

**В. М. Белокурский,**  
*заведующий кафедрой философии,  
кандидат философских наук, доцент*

## **БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

Процесс интеграции отечественной системы высшего профессионального образования в международное образовательное пространство потребовал обновления ее содержания и методологии, реализации инновационных подходов и технологий, разработки единой формы контроля и оценки знаний студентов. Сложившаяся система управления качеством образования в условиях его модернизации не позволяет сегодня в полной мере выявить уровень знаний и умений студентов, а также пути, формы и методы совершенствования.

Согласно мнению многих исследователей, одним из наиболее эффективных методов оценки и контроля знаний студентов сегодня выступает балльно-рейтинговая система, которая обеспечивает успешную реализацию следующих целей: определение объема приобретаемых знаний (интенсивное обучение); создание полных и завершенных единиц учебного материала (блочно-модульная технология); получение умений применять знания в профессиональной деятельности (профессионально ориентированное обучение).

В основе балльно-рейтинговой системы лежит ряд принципиально важных понятий, требующих уяснения.

Нормативный рейтинг – это максимально возможная сумма баллов, которую студент может набрать за период освоения дисциплины. Данный рейтинг зависит от длительности освоения дисциплины и составляет 50 баллов, если дисциплина изучается в одном семестре, 100 баллов, если изучение осуществляется на протяжении двух семестров, 150 баллов, если дисциплина изучается в трех семестрах, и т. д. По каждому виду контроля тоже есть свой нормативный рейтинг, например для текущего и рубежного контроля – по 30 % от нормативного рейтинга дисциплины, для итогового контроля (зачетов и экзаменов) – 40 %.

*Фактический рейтинг* – это баллы, которые студент набирает по результатам текущего, рубежного и итогового контроля (зачета, экзамена).

*Накопленный рейтинг* – рейтинг по всем освоенным к данному моменту разделам дисциплин, включая их текущий, рубежный и итоговый контроль.

*Проходной рейтинг* – минимум баллов, набрав который, студент будет считаться аттестованным по дисциплине. Проходной рейтинг для дисциплины – более 50 % от нормативного рейтинга, например 25,1 балла для дисциплины с нормативным рейтингом 50 баллов; 50,1 балла – для 100-балльной дисциплины; 75,1 балла – для 150-балльной дисциплины и т. д. Если студент по итогам обучения набирает меньше проходного рейтинга, дисциплина считается неосвоенной.

*Пороговый рейтинг* – это минимальный фактический рейтинг семестрового контроля, набрав который, студент допускается до итогового контроля. Пороговый рейтинг дисциплины – более 50 % от нормативного рейтинга семестрового контроля.

*Относительный рейтинг* – это фактический рейтинг дисциплины, приведенный к единому, независимому от длительности ее освоения виду.

*Средний рейтинг* за семестр – суммарный, относительный рейтинг дисциплин, освоенных за семестр, отнесенный к количеству дисциплин в семестре.

Итак, для набора рейтинга студенту необходимо пройти определенные контрольные этапы: текущий контроль, рубежный контроль, итоговый контроль. Рекомендуемый объем рейтинга составляет: за текущий контроль – 30 % от нормативного рейтинга дисциплины; за рубежный контроль – 30 % от нормативного рейтинга дисциплины; за итоговый контроль – 40 % от нормативного рейтинга дисциплины.

Текущий контроль осуществляется в течение семестра для дисциплин, имеющих семинарские занятия в соответствии с учебной программой. Его формы могут быть различными: устный опрос, решение ситуационных задач, выполнение реферата по заданной теме и др.

Рубежный контроль проводится обычно два-три раза в течение семестра в соответствии с рабочей учебной программой дисциплины. Каждое из рубежных контрольных мероприятий является микроэкзаменом по материалу одного или нескольких разделов и проводится с целью определения степени их усвоения. Вид рубежного контроля определяет кафедра.

Итоговый контроль – это экзамен или зачет, установленный учебным планом. Данный вид контроля осуществляется в традиционной форме.

Соотношение оценок по видам контрольных мероприятий в рамках изучения конкретной дисциплины устанавливает кафедра при разработке графика изучения дисциплины. В начале семестра преподаватель, ведущий занятия, должен разъяснить ее рейтинговую структуру, довести до сведения учебной группы информацию о проходном рейтинге, сроках, формах и максимальных баллах контрольных мероприятий. Преподаватель также должен напомнить о том, что высокий рейтинг студента по итогам контрольных мероприятий не освобождает его от обязательного посещения лекционных и семинарских занятий, которые в случае пропуска должны быть отработаны в обычном порядке.

Некоторые авторы выделяют два подхода при проектировании балльно-рейтинговой системы оценки в учреждениях высшего образования [3, с. 128]. Первый связан с созданием единой системы начисления баллов для всего УВО. Это, по их мнению, позволяет:

- создать единые требования к оценке качества профессиональной подготовки студентов;
- сформулировать единые правила для оформления учебно-методической документации;
- обучить весь профессорско-преподавательский состав УВО и организованно перейти к использованию балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов;
- сравнивать между собой все учебные подразделения по уровню подготовки студентов.

Второй подход связан с отказом от централизованного руководства системой контроля качества образования и закреплением на общеуниверситетском уровне требований по его использованию. Данный подход предусматривает передачу контроля за качеством образования на факультеты и кафедры. В соответствии со спецификой подготовки будущих специалистов кафедры и факультеты разрабатывают балльно-рейтинговые системы оценки качества знаний студентов по своим дисциплинам. Это позволяет:

- повысить самостоятельность факультетов и кафедр как учебных и научно-методических подразделений, стимулировать их деятельность;

– в максимальной степени учитывать специфику подготовки всех направлений образовательного процесса путем перераспределения приоритетов и включения новых видов учебно-воспитательной деятельности;

– сохранить возможность сравнения между собой факультетов и кафедр по успеваемости студентов.

Введение балльно-рейтинговой системы, по мнению исследователей, делает более объективной оценку успеваемости студентов в целом [4, с. 17]. Она позволяет оценить совокупные академические успехи студента и дать более глубокий анализ результатов обучения, оценить те области деятельности студента, которые не может охватить академическая оценка, и акцентировать внимание студента на наиболее важных видах деятельности.

---

1. Аванесов, В. С. Научные проблемы тестового контроля знаний / В. С. Аванесов. – М. : Высш. шк., 1994. – 135 с.

2. Инновационные процессы в образовании. Основные документы и материалы Болонского процесса. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006. – 217 с.

3. Симонов, В. П. Педагогический менеджмент : ноу-хау в образовании / В. П. Симонов. – М. : 2007. – 257 с.

4. Третьякова, Т. Н. Теоретические основы управления профессиональной подготовкой специалистов / Т. Н. Третьякова. – Челябинск : ЮУрГУ, 2000. – 198 с.

**В. М. Бігеза,**

*дацэнт кафедры менеджменту  
інфармацыйна-дакументнай сферы,  
кандыдат філалагічных навук, дацэнт*

## **АКТУАЛІЗАЦЫЯ САМАСТОЙНАЙ РАБОТЫ СТУДЭНТАЎ ЯК УМОВА ПРАФЕСІЙНАЙ ПАДРЫХТОЎКІ БІБЛІЯТЭЧНЫХ КАДРАЎ ПА РАБОЦЕ З ДЗЕЦЬМІ**

Фундаментальная задача вышэйшай адукацыі заключаецца ў фарміраванні творчай асобы спецыяліста, здольнага да сама-развіцця, самаадукацыі і прафесійнай інавацыйнай дзейнасці.

Імкліва нарастаючы паток інфармацыі, хуткае маральнае абясцэньванне атрыманых раней ведаў і з'яўленне новых, ус-