

Политическая наука в постсоветском обществе

Опыт методологической рефлексии

Постсоветская модернизация, несмотря на некоторое сходство с западным, африканским, азиатским и латиноамериканским опытом реконструкции общественной и государственной жизни, не имеет исторических аналогов. По этой причине малопродуктивен ее анализ на гносеологической базе парадигмы, именуемой «транзитологией».



Юрий БОНДАРЬ,
ректор Белорусского
государственного
университета культуры и
искусств,
кандидат политических
наук, доцент

Ученые выявили пробелы и проблемы в эпистемологии науки, осознали необходимость новых подходов к изучению характера политических изменений, условий, специфики, тенденций и закономерностей эволюции переходных обществ. В дискуссионном ключе противоречиво формируются концепты, методы, гипотезы и прогнозы, отличающиеся от устоявшихся представлений. Разногласия не преодолены – методология познания неизведанного пространства, изменившего облик Восточной и Центральной Европы, Евразии и мира, представляет собой совокупность плюралистических, фрагментарных идей и подходов [1; 2; 3; 4]. Свое видение этих проблем предлагают такие ученые, как А. Данилов, В. Ватыль,

Л. Сморгунов, С. Шавель, В. Федотова и многие другие.

Внимание обществоведов Беларуси и России фокусируется на разработке методологического инструментария, приемлемого для комплексного познания и концептуального объяснения демократического транзита в национальном и глобальном контексте. В творческих поисках они исходят из того, что постсоветская модернизация учитывает опыт других стран, но не может быть «догоняющей», копирующей известные модели социальной реконструкции [5; 6].

Ряд авторов делают акцент на особенностях внутривнутриполитического и международного развития их стран в постсоветский период, акцентируя внимание на диалектике провозглашения независимости, а также на определении характера и динамики развития экономики, вопросах становления гражданского общества и социальной консолидации, выявления специфики формирования национальных интересов и обеспечения национальной безопасности [7].

Так, например, для белорусской политической науки при анализе демократического транзита на постсоветском пространстве характерны акцент на научном осмыслении процессов создания Союзного государства в широком историческом контексте, рассмотрение опыта и проблем российско-белорусской интеграции, эво-

БОНДАРЬ Юрий Павлович.

Родился в 1973 году в г. Минске. Окончил юридический факультет Белорусского государственного университета (1997), Академию управления при Президенте Республики Беларусь (2007).

С 2001 года в Белорусском государственном университете культуры и искусств – преподаватель, старший преподаватель, доцент кафедры культурологии, первый проректор. С февраля 2013 – ректор БГУКИИ.

Кандидат политических наук (2006), доцент (2009).

Автор цикла статей и докладов, монографии о становлении политической науки в переходных обществах, соавтор двух версий учебно-методического комплекса по политологии.

Сфера научных интересов: методология, история политической науки, тенденции ее эволюции на постсоветском пространстве, государственная культурная политика, методологические и прикладные аспекты политической социализации личности специалиста.

люции идей и подходов к объединению в единое государство. Такие политологи, как Т.И. Адуло, В.Ф. Байнев, В.А. Елфимов, Л.Е. Криштапович и другие, анализируют комплекс актуальных вопросов, связанных с взаимоотношениями политических элит Беларуси и России, конституционным и парламентским измерением интеграции, с попытками определения совместных принципов объединения в различных сферах: политической, валютно-финансовой, социально-экономической, военной и культурной. Без внимания белорусских и российских ученых не остаются геополитические и межнациональные аспекты интеграции, самосознание и общественное мнение народов Беларуси и России по отношению к Союзному государству [8].

Исследование демократического транзита затрудняет неоднозначное понимание и толкование учеными категории «политический анализ» [9]. По-нашему мнению, структура политического анализа преобразований в постсоветском обществе должна включать взаимозависимые компоненты: комплексное исследование (диагностику, описание, объяснение, прогнозирование) демократического транзита; теоретическое обобщение опыта социальной практики, активную методологическую рефлексию по отношению к политологическим идеям, концепциям, моделям, парадигмам и методам познания действительности; концептуализацию политики, наблюдаемых явлений и процессов; обоснование критериев и переменных эмпирического и нормативного анализа социально-политических изменений; выявление тенденций, закономерностей и национальных особенностей динамики политической сферы и политологии; ревизию, обновление и обоснование концепций, парадигм, понятий, отражающих существенные свойства реформируемой политической сферы и эволюции политической науки; постановку актуальных для транзитных обществ научных проблем и предложение технологий их решения.

Ученые Беларуси и России корректируют и творчески развивают методологию анализа постсоветского транзита [3; 4; 6; 10; 11; 12]. Познавательные-технологические аспекты и возможности инициируемых идей и подходов находятся в центре дискуссий, составляют предмет нормативно-

ценностных интерпретаций в публикациях и диссертациях. В зеркале плюрализма мнений отражается общее и особенное в понимании действительности, аналитических подходов в ее объяснении.

Промежуточные научные результаты отражены в диссертациях, монографиях, статьях, материалах дискуссий, докладах. Научные труды – свидетельство неразрывной взаимосвязи теоретического и эмпирического анализа преобразований в Беларуси и России.

Исходным пунктом изучения демократического транзита является осмысление меры применимости западных моделей, концептов и категорий. Выясняются особенности политического анализа транзитных процессов в западной и отечественной традиции. Обосновываются критерии сравнения, измерения универсальности и самобытности политологического знания, концептуальных идей и подходов. Сравняются проблематика, теоретико-прикладные возможности и результаты исследований. Предлагаются альтернативные методы объяснения и описания действительности.

Творческие приоритеты отражены в массиве диссертаций, монографий, статей, материалов дискуссий, докладов ученых на конференциях, конгрессах. Предметное поле исследований многогранно: обоснование парадигмы познания демократического транзита; опыт методологической рефлексии политической науки по отношению к «своей» эпистемологии; теоретическое осмысление динамики национальной государственности; концептуализация международного контекста демократического транзита; тенденции и закономерности изменений в политических системах.

Более 50 % соискателей в Беларуси и России защитили диссертации по проблемам постсоветской модернизации. Они формируют обобщенное представление о реальном состоянии и содержании методологии изучения демократического транзита. Поиск эффективных инструментов анализа политики (институтов, факторов, условий, стадий, критериев преобразований, стратегии и тактики власти, качества реформ) символизирует доминирующую тенденцию в развитии национальной политической науки. Суть ее в активной

методологической рефлексии исследователей [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13]. Вектор рефлексии устойчиво смещается на сегмент производства инновационных знаний – преодоление пробелов в политической теории и прикладной политологии, генерирование методологических подходов, соответствующих вызовам времени и практики. Характерная особенность научной рефлексии – использование аналитиками эмпирических данных и выводов междисциплинарных исследований. Это расширяет «диапазон» аргументации в объяснении причинно-следственных и функциональных связей политики с идеологией, экономикой, наукой, образованием, культурой, насущными социальными проблемами. Усиливается эмпирическая доказательность результативности реформ, качественных изменений в политическом устройстве и правовом базисе государственности.

Следствием взаимодействия политологов, социологов, экономистов, философов, историков, культурологов становятся согласованные и верифицированные практикой гносеологические условия, критерии, стандарты, параметры и показатели комплексного обоснования закономерностей и национальной специфики транзитных процессов, внутренних и внешних факторов успешной модернизации переходных обществ.

Методы познания постсоветской модернизации обосновываются достоверными эмпирическими данными. В центре изысканий и дискуссий – выявление и концептуализация национальных условий политических изменений [9; 13; 14]. Институтам власти предлагаются демократические технологии преобразований, преодоления негативных явлений в экономике, государственном управлении, социально-политической и духовной сферах.

В России обозначилось перспективное исследовательское направление – разработка методологии сравнительной политологии. Ученые выявили причины кризисных тенденций в мировой компаративистике. Истоки кризиса нужно искать в недостаточной адаптивности к социально-политическим переменам, односторонне ограниченном применении количественных методов анализа, попытках создать на основе бихевиоризма и структурного функционализма научную дисциплину, лишенную «ценностной нагрузки» [11].

Очевидна позитивная динамика: за двадцатилетие заметно пополнился когнитивный банк знаний отрасли, полученных на основе эмпирического анализа постсоветской трансформации, изменений в переходных государствах, интересах, поведении и отношениях субъектов политики.

Наш вывод подтверждает, в частности, проект «Политический атлас современно-

Идет подписка на «Беларускую думку» на I полугодие 2015 года!

«БЕЛАРУСКАЯ ДУМКА»

74938 – ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ПОДПИСКА.

Стоимость: 1 мес. – 16 700 руб., 3 мес. – 50 100 руб.,
6 мес. – 100 200 руб.

749382 – ВЕДОМСТВЕННАЯ ПОДПИСКА.

Стоимость: 1 мес. – 39 702 руб., 3 мес. – 119 106 руб.,
6 мес. – 238 212 руб. (включая НДС).

**СТОИМОСТЬ ЖУРНАЛА ПО ПОДПИСКЕ –
В 2 РАЗА НИЖЕ РОЗНИЧНОЙ**

сти», реализуемый кафедрой сравнительной политологии МГИМО (У) МИД России [12].

Институт философии НАН Беларуси совместно с академическими институтами Казахстана и Сибирским отделением РАН провел комплексное сравнительное исследование социальных последствий трансформационных процессов. Ученые выявили типологически сходные черты демократического транзита, а также национальные особенности: различия в стратегии и моделях развития, темпах и масштабах реформ; усиление государственного протекционизма; незавершенность институциональных преобразований, нелинейность и неединичность политических изменений; отчужденность определенной части граждан от власти.

Установлены определяющие факторы динамичной трансформации постсоветских обществ: последовательная демократизация политико-властных отношений; становление конкурентоспособной и инновационной рыночной экономики; эффективные механизмы стимулирующей и стабилизирующей функций государственной политики; рациональный выбор приоритетных направлений реформ и способов их осуществления; неприемлемость «шоковой терапии» как средства управления; органичное сочетание реализуемого принципа социальной справедливости с ресурсами государства; благоприятный международный контекст модернизации [10].

Знаменательно появление диссертаций и публикаций, посвященных концептуализации политического пространства России, моделированию политической стабильности, методологии изучения институциональных механизмов национальной политической системы, процедурам разработки, принятия и реализации политико-управленческих решений [14; 15; 16].

Группа российских ученых инициировала новаторское использование модели «воронки причинности» в анализе факторов демократического транзита. Предлагается изменить аналитические процедуры познания реальности – постепенно продвигаться к цели исследования условий транзита от переменных макроуровня к переменным микроуровня.

Методологическое и инструментально-прикладное значение для транзитных об-

ществ имеют исследования теории и практики государственного управления.

Методологическая рефлексия политологов обнаружила несовпадение подходов к описанию, объяснению и интерпретации политических явлений и процессов в переходных обществах. С учетом этого обстоятельства журнал «Полис» провел в октябре 2001 года круглый стол под председательством доктора философских наук А. Кузьмина. Обсуждались дискуссионные, требующие корреляции вопросы: границы политического; функции политологического сообщества; применение единых научных стандартов; методы анализа наблюдаемых политических объектов; соотношение языков политики и политологии; структуры политической теории и моделей политической реальности [16].

Темы и сюжеты методологической рефлексии непрерывно обновляются и отличаются инновационным содержанием. Наглядное представление дают диссертации, монографии, а также материалы коллективных дискуссий, систематически организуемых редакциями обществоведческих журналов.

В этом смысле показателен Конгресс российских политологов в 2009 году. Ученые обсуждали теоретические проблемы политики инновационного развития в 2010 году, такие как социальные и политические предпосылки инновационного типа развития; модернизация и инновационный потенциал переходных обществ; тенденции демократизации национальных политических институтов и политических практик; мотивации и стимулы инновационных решений в реформируемом социуме; взаимосвязь и взаимодействие политической культуры и культуры инновационной; векторы и составляющие социальной политики инновационного развития; субъекты инноваций в политике, расслоение в выборе типа преобразований в России – инновационного, догоняющего, инерционного; взаимодействие государства и гражданского общества в инновационной политике.

Правда, мировая наука пока не располагает завершенной теорией преобразований в обществах, которые принято называть переходными, или транзитными. Имеющиеся в ее фонде концепты и аналитические подходы, объясняющие тренды и особенности,

функциональные модели изменений в социуме представляют научный интерес. Однако верифицируемая достоверность многих из них вызывает сомнения, поскольку не согласуется с постсоветской действительностью. Это обстоятельство детерминирует потребность в активизации методологической рефлексии политологов.

Инструментарий мировой политической науки не адекватен специфическим задачам изучения переходных процессов, малопригоден для диагностики, прогнозирования, теоретического объяснения и описания перемен в Беларуси, России и других постсоветских обществах. Поэтому «подражание» популярным, но слабо верифицированным социальным концепциям ошибочно и не отвечает национально-государственным интересам.

Отечественные политологи разделяют общепризнанный гносеологический принцип модернизации – демократизацию институтов государства и гражданского общества. Демократические перемены трактуются как объективная закономерность переходной эпохи и современного мира, фундаментальный ценностный ориентир политических систем Содружества Независимых Государств. Вместе с тем в научной среде господствует мнение о предпочтительности постепенных, нефорсированных демократических перемен, невозможности обоснования и практической реализации универсально-образцовой модели преобразований на постсоветском пространстве.

Аналитические возможности политологов Беларуси и России позволяют реализовать проекты, направленные на планомерное и комплексное исследование демократического транзита, обогащение предметного поля методологического поиска актуальными темами. Выявленная устойчивая тенденция в обосновании методов познания транзитных процессов – определяющий показатель (индикатор) роста профессиональной культуры политологов.

Демократический транзит стимулирует методологическую рефлексию ученых, побуждает их к гибкому реагированию на вызовы времени, внутренней и внешней среды. В профессиональном сообществе закрепились логическая аксиома: предлагаемые методы анализа действительности полезны, если они удовлетворяют запросам практики, измеряемы эмпирически, подлежат объективной экспертной проверке.

Наш общий вывод заключается в том, что методологический базис познания политики в постсоветских обществах находится в начальной стадии формирования. Противоречиво преодолевается дефицит эксплицитных идей, концептуальных версий, предположений и подходов. Исследователям недостает определенности в трактовках, аргументации и описании гносеологических правил, методов и процедур познания механизмов и особенностей переходных процессов. Достигнут консенсус в отношении необходимости качественного инструментария, но результаты в его разработке пока что скромны, еще не адекватны потребностям науки и практики.

1. Первый съезд ученых Республики Беларусь: сб. материалов, Минск, 1-2 нояб. 2007 г. редкол.: А.Н. Косинец [и др.]. Минск: Беларус. наука, 2007. 704 с.
2. Карл, Т.Л. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы (Размышления по поводу применимости транзитологической парадигмы при изучении посткоммунистических трансформации) / Т.Л. Карл, Ф. Шмиттер // Полис. – 2004. – № 4. – С. 6–27.
3. Федотова, В.Г. Неклассические модернизации и альтернативы модернизационной теории / В.Г. Федотова // Вопросы философии. – 2002. – № 12. – С. 3–22.
4. Шавель, С.А. Социальный порядок как объект социологического исследования. / С.А. Шавель // Социология. – 2007. – № 1. – С. 55–69.
5. Федотова, В.Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации. – В.Г. Федотова, В.А. Колпаков, Н.Н. Федотова. – М.: Культурная революция, 2008. – 608 с.
6. Федотова, В.Г. Социологи о российской модернизации. – В.Г. Федотова, Н.Н. Федотова // Полис. – 2011. – № 5. – С. 179–185.
7. Белорусский путь. / Под ред. О.В. Пролесковского и Л.Е. Кришталовича. – Минск: ИАЦ, 2010. 496 с.
8. Будущее Союзного государства и потенциальные модели его развития: Материалы медиафорума, Москва, 14 дек. 2012 г. (Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2013. – 432 с.
9. Политический анализ: современное состояние и направления развития // Полис. – 2004. – № 3. – С. 182–185.
10. Данилов, А.Н. Процессы социальной трансформации постсоветских обществ: опыт России, Беларуси, Казахстана. / А.Н. Данилов, О.В. Нечипоренко // Социология. – 2008. – № 1. – С. 85–98.
11. Сморгунюв, Л.В. Сравнительная политология в поисках новых методологических ориентаций: значат ли что-либо идеи для объяснения политики? / Л.В. Сморгунюв // Полис. – 2009. – № 1. – С. 118–129.
12. Политический атлас современности: опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств / Отв. ред. А.Ю. Мельвиль. – Москва: МГИМО-Университет, 2007. – 272 с.
13. Ватыль, В.Н. Политические изменения: опыт историко-политологического дискурса / В.Н. Ватыль. – Гродно: ГрГУ, 2009. – 279 с.
14. Концептуализация политики: сб. науч. статей / Под ред. М.В. Ильина. – М.: МОНФ, 2001.
15. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад. – М.: Ин-т социологии РАН, 2011.
16. Казанцев, А.А. Политическая наука: проблема методологической рефлексии (Обзор круглого стола) // Полис. – 2001. – № 6. – С. 51–63.