

## Рефлексия готовности к профессиональной деятельности на этапе вузовского обучения

Гудзенко Л.Г.

Каждая профессиональная деятельность требует от своего исполнителя не только профессиональной компетентности, мастерства, умений, но и качественной психологической подготовки. В зависимости от профессии к специалисту предъявляются конкретные требования к особенностям мышления, скорости реакции, свойствам восприятия и многое другое. Во время обучения студент усваивает определенные знания, формирует профессиональные навыки и накапливает информацию о требованиях, предъявляемых профессией к личности, и о себе как профессионале. Данная информация является центральным моментом, определяющим выбор профессии, и не теряет своей актуальности для личности вплоть до конца процесса самоопределения. Как известно, профессиональное самоопределение личности завершается уже после того, как профессия получена и специалист, поработав определенное время по специальности, окончательно решает для себя вопрос о верном либо неверном выборе профессии. Все это осуществляется благодаря развитой рефлексивной способности личности. Чем более развитой будет эта способность, тем раньше человек сможет определить свои жизненные позиции, тем быстрее достигнет той ступени зрелости, которую называют акме. А.А. Бодалев определяет акме как многомерное состояние человека, которое охватывает значительный этап его жизни, всегда показывая, насколько он состоялся как гражданин, как специалист-

тружник в какой-то определенной области деятельности, как личность, как супруг, как родитель и никогда не является статичным образованием [1, с. 5].

А.А. Бодалев ставит перед исследователями задачу: посредством комплексных разработок предложить предельно технологичные стратегию и тактику организации и практического осуществления процесса перевода начинающего свою самостоятельную деятельность специалиста на все более высокие уровни профессионализма [1, с. 12]. На наш взгляд, одним из путей решения такой задачи является развитие рефлексивности студентов вуза как особого свойства личности.

Само свойство рефлексивности является «всепроникающим» и интегративным. С точки зрения А.В. Карпова, изучение рефлексии как личностного свойства позволяет выявить закономерные связи между рефлексивностью и результативными параметрами деятельности; определить системы корреляционных связей рефлексивности и всех иных индивидуальных качеств [2]. Это дает нам право предполагать наличие связи между определенным уровнем рефлексивности и готовности к профессиональной деятельности.

Сегодня проблема рефлексии решается многими исследователями и сразу по нескольким направлениям. Деятельностное направление рассматривает рефлексию как компонент деятельности (Выготский Л.С., Леонтьев А.Н. и др.). Исследователи социально-психологической рефлексии отмечают ее роль в ситуациях микросоциального взаимодействия (Березовин Н.А., Даниленко А.В., Коломинский Я.Л., Лобанов Ю.В., Лукьянцева С.В., Мирманова М.С., Силаков А.С., Сильченко И.В., Счастливая А.М., Уварова Е.Ю., Шрейдер Ю.А.). Анализируются рефлексивные феномены в структуре совместной деятельности (Недоспасова В.А., Перре-Клемон А.Н., Рубцов В.В.). Показана роль рефлексии в процессе становления самосознания старшего школьника (Белозерцева Т.В., Иванова Ю.В., Краснова Т.И.). Исследуется рефлексия в контексте изучения психологии мышления (Кулоткин Ю.Н., Семенов И.Н., Степанов В.Ю.). Личностное направление рассматривает рефлексивное знание как результат осмысления своей жизнедеятельности (Аникина В.Г., Василюк Ф.Е., Гинзбург М.И., Гуткина Н.И., Мирманова М., Шевченко Н.Г. и др.).

Отдельным направлением в современной науке является изучение педагогической рефлексии. Педагогическое направление понимает рефлексии в качестве инструментального средства организации учебной деятельности (Анисимов О.С., Боцманова М.Э., Зак А.В., Захарова А.В., Лидак Л.В. и др.). С.В. Кондратьева, Б.П. Ковалев (1999) изучали акмеологические аспекты становления рефлексии у студентов педагогических специальностей, В.А. Кривошеев (2001) – рефлексии в деятельности начинающих учителей. Раскрывается зависимость креативности от уровня педагогической рефлексии в профессиональной деятельности учителя (Андреев В.И., 1996; Вульф В.З., 1995; Кан-Калик В.А., 1990; Кулоткин Ю.Н., 1990; Никандров Н.Д., 1990; Посталюк Н.Ю., 1989; Сухобская Г.С., 1990; Харькин В.Н., 1995). Изучается влияние педагогической рефлексии на продуктивность профессиональной деятельности учителя (Абульханова-Славская К.А., 2001; Анисимов О.С., 1995; Берулава М.М., 1999; Бодалев А.А., 1993; Деркач А.А., 1998; Семенов И.Н., 2001; Степанов С.Ю., 2002).

Анализируется взаимосвязь педагогической рефлексии с профессиональной компетентностью, педагогическим мастерством, самообразованием и инновационной деятельностью учителя (Иванчивская Н.Г., 2004; Коджаспирова Г.М., 1994; Кларин М.В., 1995; Маркова А.К., 1996; Метельский Г.И., 1989; Подьмова Л.С., 1997; Слостенин В.А., 1997, 2004). Исследуется становление самосознания учителя через самооценку, самокритичность и рефлексию (Вачков И.В., 2000; Козиев В.Н., 1992; Некрасов А.Б., 1998). Уделяется внимание разработке содержания рефлексивно-перцептивных умений учителя (Калашникова О.В., 1999; Котова И.Б., 1997; Кузьмина Н.В., 1985, 1990, 2001; Исаев И.Ф., 2002; Левитан К.М., 1991; Митина Л.М., 2004; Мищенко А.И., 1991; Орлова И.В., 2006; Степенко И.А., 1998; Шиянов Е.Н., 1997, 2003).

Однако, учитывая то, что рефлексия является универсальным интегративным свойством личности, можно предположить наличие зависимости успешности профессиональной деятельности не только у педагога, но и у представителей других профессий.

Мы имеем опыт работы со студентами разных лет обучения в университете культуры: анализируем отчеты старшекурсников по педагогической и творческой практике, выполненные второкурсниками задания в рамках контролируемой самостоятельной работы по разным психологическим дисциплинам, в которых значительную долю составляют разного рода рефлексивные практики. Результаты свидетельствуют о том, что многие студенты заявляют о желании реализовать себя, о значимости для них собственной индивидуальности. Тем не менее, значительная часть обучающихся довольно часто оказываются не в состоянии оценить свои личностные и профессиональные качества, реализовать поведенческую Я-концепцию. Причем результаты не зависят ни от курса обучения, ни от получаемой специальности. Казалось бы, студенты творческих специальностей или студенты, имеющие опыт работы по получаемой профессии, должны обладать развитой рефлексивностью. Тем не менее, данные наблюдений не подтверждают этого предположения. Мы склонны объяснить данный факт недостаточным развитием у студентов необходимых способностей и отсутствием соответствующих умений (способности к самоанализу и самооценке, умения рефлексировать, сравнивать свой опыт и потенциал с опытом и потенциалом других людей и др.).

По мере продвижения от курса к курсу студент должен становится все более готовым к профессиональной деятельности. Так ли это на самом деле? Здесь встает вопрос о диагностике готовности к профессиональной деятельности и степени рефлексии у студента своего состояния готовности.

Современная психология уделяет достаточное внимание изучению состояния готовности, так как от этого зависит результативность деятельности. Существуют различные определения сущности готовности. Готовность определяется как наличие способностей (Ананьев Б.Г., Рубинштейн С.Л.); как качество личности (Платонов К.К., Ширинский В.И.); временное ситуативное состояние (Левитов Н.Д., Рудик П.А.); отношение (Мясищев В.Н., Мерлин В.С., Веденов А.А.); синтез свойств личности (Крутецкий В.А.); внутренняя позиция личности (Божович Л.И.); особое психическое состояние личности



(Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А.). В рамках нашего исследования особый интерес представляет именно подход к категории «готовность» как к особому психическому состоянию личности. Профессиональная готовность студента к будущей деятельности – это существенная предпосылка эффективности его деятельности после окончания вуза. Готовность – это решающее условие быстрой адаптации к условиям труда, дальнейшего профессионального совершенствования. М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович выделяют в структуре состояния готовности следующие компоненты:

- мотивационный (ответственность за выполнение задач, чувство долга);
- ориентационный (знания и представления об особенностях и условиях деятельности, ее требованиях к личности);
- операциональный (владение способами и приемами деятельности, необходимыми знаниями и навыками, умениями, процессами анализа, синтеза, сравнения, обобщения и др.);
- волевой (самоконтроль, самомобилизация, умение управлять действиями, из которых складываются выполнение обязанностей);
- оценочный (самооценка своей подготовленности и соответствия процесса решения профессиональных задач оптимальным образцам) [3, с. 37].

У других авторов мы находим аналогичные структуры готовности за исключением, пожалуй, последнего компонента: личностный (Денисова О.П.) или креативный (Шипилова Е.В.).

Основываясь на данных положениях, мы предлагаем диагностировать уровень психологической готовности к профессиональной деятельности студентов, распределив компоненты готовности по ступеням.

Первая ступень – это направленность личности на свою профессиональную деятельность. Эта ступень отражает операциональный и ориентационный компоненты готовности.

Вторая ступень – это уровень возможностей. Студент определенным образом оценивает свои профессиональные возможности на данный момент. Эта ступень отражает оценочный и волевой компоненты психологической готовности к деятельности.

Третья ступень – мотивационно-творческая. Это высшая ступень готовности, в которую входит мотивационный компонент готовности и творческое отношение к профессиональной деятельности.

Мы предлагаем диагностировать психологическую готовность к деятельности высокого уровня, если на всех трех ступенях имеются высокие показатели. Низкая готовность будет в случае, если на одной из ступеней окажется низкие показатели. Средний уровень готовности стоит диагностировать при всех других сочетаниях.

Операциональный, ориентационный, волевой и оценочный компоненты можно определять по биографическим и анкетным данным. Сложнее дело обстоит с показателями третьей ступени. Мотивационный и креативный компоненты мы предлагаем диагностировать с помощью ряда методик: мотивация профессиональной деятельности (К. Замфир, А. Реан) [4]; теста «САТ»

Л.Я. Гозмана, который покажет уровень самоактуализации и креативности (одна из шкал) [5]; теста на креативность К. Венкера, который показывает не только уровень креативности, но и ее профиль [6].

Диагностикой уровня психологической готовности к профессиональной деятельности ограничиваться не приходится, когда речь идет о становлении профессионала на этапе вузовской подготовки. Здесь не менее важную роль играет рефлексия самого опитанта этой готовности. Для определения рефлексии готовности к деятельности нами была разработана анкета, в которой выяснялась осознанность всех компонентов психологической готовности к профессиональной деятельности, включая мотивационно-креативный. А также диагностировался уровень рефлексивности как личностного свойства с помощью методики определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономарева [2]. Мы считаем необходимым определить содержательные корреляты личностной рефлексии, обеспечивающие успешность профессионального становления учащихся вузов культуры.

В рамках нашего исследования мы хотим доказать, что личностная рефлексия представляет собой интегративное образование, позволяющее студентам достичь успешной самореализации в профессиональной деятельности, содержательными коррелятами которой являются сформированность Я-концепции, удовлетворенность собой, сформированность присмов и способов рефлексии, развитые навыки планирования деятельности, средний или высокий уровень креативности.

Развитие способности к рефлексии помогает современному специалисту найти индивидуальный стиль профессиональной деятельности, позволяет достигнуть адекватной профессионально-личностной самооценки, прогнозировать и анализировать результаты своей деятельности, повышает уровень самоорганизации.

#### Литература

1. Бодалев, А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения / А.А. Бодалев. – М., 1998. – 168 с.
2. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2003. - № 5. - С. 45 – 57.
3. Дьяченко, М.И. Готовность к деятельности в напряженных ситуациях: психологический аспект / М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, В.А. Пономаренко. – Минск: Издательство «Университетское», 1985. – 206 с.
4. Реан, А.А. Психология изучения личности: учеб. пособие / А.А. Реан. – СПб.: Издательство Михайлова В.А., 1999. – С. 88 – 92.
5. Алешина, Ю.Е. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений / Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубровская. – М.: МГУ, 1987. – С. 91 – 116.
6. Малахова, И.А. Развитие креативности в социокультурной сфере: педагогический аспект / И.А. Малахова. – Мн.: Бел. гос. ун-т культуры и искусств, 2006. – 327 с.