

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ТЕНДЕНЦИИ ТРАНСФОРМАЦИИ

Глобальный кризис является сегодня предметом научного анализа и острых дискуссий. Он выявил фундаментальные изъяны в мироустройстве XXI в., которые негативно отражаются на ценностных ориентациях граждан, интересах, благополучии и безопасности национальных государств и международного сообщества.

Каковы источники, тенденции, последствия и пути преодоления *первого кризиса глобализации*? Эти ключевые вопросы оказались в центре научной полемики. Пока что на них нет исчерпывающих, непротиворечивых ответов. Однако характер обсуждения проблемы – показатель творческого поиска ответа на “интеллектуальный запрос” общественности. Суждения аналитиков о масштабах и истоках кризиса, несовершенстве и желаемом изменении организационно-управленческой инфраструктуры мировой экономики проясняют истину. Примечательно, что внимание политологов, экономистов и социологов фокусируется на самых острых вопросах: антагонистичности и нестабильности биполярного мира; необходимости критического пересмотра либеральной парадигмы глобализации; причинах образовавшейся “пропасти” между “ядром” мировой экономической системы и ее “периферией”; средствах и методах регулятивного влияния государств и международных институтов на финансово-экономическую сферу.

Глобализация оказывает противоречивое влияние на политическую социализацию и культуру, общественные системы и процессы. Нынешнее состояние политической культуры каждой страны детерминировано объективной действительностью – совокупностью глобальных факторов: открытостью границ; характером международного сотрудничества; уровнем развитости и политическим курсом государств; изменяющейся конфигурацией отношений, решениями и “правилами игры” стран-лидеров; общим информационным пространством. Все эти факторы преломляются в сознании и поведении граждан, их духовно-нравственном самочувствии, управленческих акциях институциональных субъектов политики.

В то же время реальное состояние политической культуры развитых и переходных (транзитных) государств, национальных и наднациональных институтов – важнейшее условие позитивной динамики изменений в каждой стране и мире, компетентности и социальной эффективности государственной власти, демократичности ее отношений с гражданами.

Под воздействием вызовов и практики глобализации политическая культура индивидуальных, групповых и институциональных субъектов видоизменяется, обогащается новыми представлениями о закономерностях мировых процессов, проблемах и приоритетах человечества, общих и специфических свойствах политических систем, технологиях эффективного взаимодействия и управления. Осмысление позитивного и негативного влияния глобализации на общественную жизнь позволяет выделить *основные тенденции развития современной политической культуры*.

1. Глобализация как закономерный процесс стимулирует рост политической культуры, так как умножает возможности для прогрессивного развития всех государств, народов и регионов мира. Проницаемость границ, свободное перемещение и приложение капиталов, инновационный потенциал доминирующей мировой экономики, рост взаимовыгодного международного сотрудничества, распространение новых технологий, экономическая кооперация и интеграция, открытое информационное пространство, доступность качественных товаров и услуг, культурных стандартов – эти преимущества обогащают, демократизируют мировоззрение личности, пробуждают интерес к политике, устремлениям и проблемам международного сообщества.

2. В переходных (от социализма к капитализму) обществах на постсоветском пространстве увеличивается число сознательных и активных граждан, сомневающих в универсальности и безупречности либеральной модели демократии. Их главный аргумент: либерализм порождает индивидуализм, социальное неравенство, разрыв в качестве бытия между развитыми и переходными странами. Кризис обнажил неудовлетворительную управляемость и спекулятивно-меркантильный характер либеральной финансово-экономической системы, дефицит ответственности ее институтов и крупного бизнеса перед гражданами. Как идеология и социальная практика, либерализм не оправдывает надежд на всеобщее процветание в условиях

свободных рыночных отношений. Мир характеризуется нестабильностью, неопределенностью и не всегда честной конкуренцией.

Эти аргументы имеют резон. Кризис болезненно сказался на экономических и политических интересах суверенных государств, национальной и международной безопасности. К примеру, его следствия в переходных обществах – существенное падение объемов производства и экспорта продукции; снижение прироста ВВП и реальных доходов граждан; девальвация рубля; вынужденные внешние заимствования финансовых ресурсов для поддержания социально-экономической и политической стабильности; увеличение безработных; рост цен на продовольственные и промышленные товары; увеличение количества убыточных предприятий.

Кризис высветил потребность в качественно новой политической культуре национальных и международных институтов, финансово-экономической олигархии. Он актуализировал проблемы мироуправления, суверенитета, национальной и международной безопасности, демократического контроля над транснациональными корпорациями и спекулятивными финансовыми потоками, правового регулирования рынка, эффективной государственности, неприемлемости конкурентно-конфронтационной ориентации мировой политики.

Стало очевидным, что антикризисные меры государств и международных институтов должны быть нацелены на оздоровление транснациональных отношений, изменение организационно-управленческой инфраструктуры мировой системы. Предстоит инициировать, разработать и легитимировать более действенные правовые механизмы регулирования международно-политических отношений и финансово-экономической сферы, деятельности транснациональных корпораций. Речь идет о долговременной, скоординированной мировой политике, включающей согласованные и принятые правила поведения и отношений, адекватные условиям глобализации. Смысл такой политики – в повышении управленческой культуры национальных и международных институтов, предпринимательских структур, их ответственности за плодотворность взаимодействия, достижение желаемой целостности и безопасности политической системы мира.

Реализация указанных мер невозможна без соответствующего запросам практики уровня культуры институтов, политиков и бизнесменов. Это ничем не заменимое условие решения назревших

проблем с учетом рисков, вызовов, возможностей постиндустриальной эпохи.

3. Глобализация таит в себе угрозы национальной и общечеловеческой политической культуре. Повсеместно культивируются ценности потребительского капитализма. Нередко культурные различия порождают политический антагонизм. Сознание молодежи деформируют суррогаты западной массовой культуры. Наносят серьезный ущерб политической социализации личности неэффективные действия национальных правительств, авторитарные режимы, недостойное поведение политических лидеров и институтов, проявления политиканства и двойных стандартов в действиях международных организаций.

Прогресс политической культуры несовместим с противопоставлением ее западного и восточного типов, с типологией ее по принципу “низшие – высшие”, с унификацией культурных ценностей. В этом контексте рассуждений представляются ошибочными прогнозы относительно неизбежного столкновения цивилизаций в XXI в. Сценарий С.Хантингтона не убеждает потому, что глобализация, напротив, затушевывает, размывает культурные различия. Это обуславливает политическую задачу государств – бережное сохранение и укрепление национальной идентичности. Решение данной задачи в глобальном мире обеспечивается возрождением, развитием и обогащением традиций национальной культуры, продуктивным применением ее воспитательного потенциала во благо духовного совершенствования личности и общества.